

СТАНОВЛЕНИЕ ИНСТИТУТА СУДИМОСТИ В РОССИЙСКОМ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ

Салимжанов Р.Ш.¹

¹Салимжанов Ренат Шамильевич – студент магистратуры 3 курса группы ЮМ-3-18/5 Юридического факультета, ФГБОУ ВО «Ульяновский Государственный Университет»
г. Ульяновск, Российская Федерация

Аннотация: в статье рассматривается институт судимости, его понятие и сущность, историческое развитие в отечественном уголовном праве. Дается характеристика судимости и её последствий в хронологии нормативно-правовых актов, начиная с Двинской уставной грамоты 1397 года и заканчивая положениями современного Уголовного кодекса РФ. Описываются цели современного института судимости и существующие проблемы.

Ключевые слова: институт судимости, уголовное законодательство Российской Федерации, источники русского уголовного права, рецидив преступлений, погашение судимости.

ESTABLISHMENT OF THE INSTITUTE OF JUDGMENT IN RUSSIAN LEGISLATION

Salimzhanov R.Sh.¹

¹Salimzhanov Renat Shamilevich – Master's student 3 courses of the group YM-Z-18/5 of the Faculty of Law, FGBOU VO «Ulyanovsk State University»
Ulyanovsk, Russian Federation

Abstract: the article examines the institution of criminal record, its concept and essence, historical development in the domestic criminal law. A characterization of convictions and its consequences in the chronology of normative legal acts is given, starting with the Dvina charter of 1397 and ending with the provisions of the modern Criminal Code of the Russian Federation. The goals of the modern institution of criminal record and existing problems are described.

Keywords: institution of criminal record, criminal legislation of the Russian Federation, sources of Russian criminal law, recidivism, cancellation of conviction.

Институт судимости функционирует в рамках уголовного законодательства и призван обеспечивать учёт лиц, к которым применяются наказания и иные меры уголовно-правового характера, контроль за поведением определённых категорий осуждённых лиц. Правовая природа судимости тесно связана с фактом совершения преступления и наступления уголовной ответственности; является отрицательной публично-правовой оценкой (осуждением) общественно опасного деяния и лица, его совершившего, определяет степень применяемого наказания в соответствии с уголовным законодательством. Внимание к вопросам становления и функционирования института судимости в российском уголовном законодательстве определяется необходимостью конструирования более совершенного уголовного законодательства, исключающего противоречивости, необоснованности применения уголовно-правовых мер и их последствий.

Институт судимости изучается в отечественном уголовном праве на протяжении последних ста лет. Как указывает И.А. Архенгольц, в дореволюционный период судимость, как отдельная правовая категория не выделялась и специально не изучалась, лишь отдельные аспекты рецидива и повторности преступлений представлены в трудах Н.С. Таганцева, Н.Д. Сергеевского, В.В. Есипова и др. [4, с. 32]. В качестве отдельного предмета исследования судимость выступила в работах учёных XX века В.В. Голиной, В.И. Горобцова, М.П. Евтеева, В.В. Ераксина, С.И. Зельдова, З.С. Колетаевой, С.П. Мокрицкого, М.В. Степаненко и др. Отдельные аспекты судимости в совокупности с другими вопросами изучены М.В. Арзамасцевым, Н.А. Бабий, И.И. Горелик, П.Ф. Гришаниным, Н.Д. Дурмановым, М.П. Журавлевым, А.Я. Гришко, В.И. Зубковой, С.Г. Келиной, А.Ю. Маршеновым, В.М. Хомич, В.Е. Южаниной и др. Институт судимости не теряет своей актуальности и в современное время и подробно изучается в исследованиях И.А. Архенгольц, А.А. Абдурахмановой, М.В. Грамматчикова, Г.Ю. Зинина, С.З. Музафарова, А.В. Ульянова и др.

Обращаясь к понятию судимости, как к социальному явлению, М.В. Грамматчиков связывает его с личностью человека, его правовым положением, социальной позицией и ролью в обществе [6, с. 93]. Г.Ю. Зинин считает содержанием судимости, определённые правоограничения прав, свобод и законных интересов осуждённого, определяемые правовыми нормами [9, с. 38]. В.Н. Додонов определяет судимость как правовое состояние гражданина, признанного судом виновным в совершении преступления и к которому применено наказание, влекущее ряд негативных последствий как общеправового, так и уголовно-правового характера [7, с. 405].

Ряд авторов характеризует судимость как элемент системы уголовно-правовых мер. Например, А.И. Чучаев, А.П. Фирсов, А.А. Нечипуренко определяют рассматриваемый феномен мерой уголовно-правового реагирования на преступление, общественная опасность которого позволяет применить назначение конкретного наказания. С.Г. Келина, А.В. Ульянов связывают судимость с уголовной ответственностью, называя её заключительной стадией и логичным продолжением наказания [4, с. 36].

И.А. Архенголец определяет судимость как правовой инструмент, определяющий усиленную уголовную ответственность при совершении преступником новых преступлений; как систему общественных отношений, включающих «стигматизацию» и ухудшение социального и правового положения преступника, а также возможность постепенного восстановления его в правах; мерой безопасности выраженной в ограничениях и социально-правовом контроле за поведением осуждённого, который обнаружил свою общественную опасность фактом совершения преступления [4, с. 41].

Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ понятие судимости даёт в пункте 1 статьи 86 и определяет её как осуждение лица за совершение преступления, длящееся с момента вступления в законную силу обвинительного приговора до погашения или снятия судимости, а также как фактор, влияющий на меры наказания при рецидиве преступлений [1, Ст. 86.]. Все существующие определения характеризуют судимость как сложное и

многогранное явление, включающее в себя правовое положение осуждённого, сам факт осуждения и основание для посткриминальных последствий социальной и правовой природы.

Институты, имеющие схожие признаки с современной судимостью, встречались на протяжении всего периода развития отечественного уголовного права. Многие известные источники русского уголовного права предусматривали ужесточение наказания при повторности преступлений. Например, ст. 5 Двинской уставной грамоты 1397 года содержала в себе положение, в соответствии с которым за совершенную впервые кражу назначалось наказание в виде штрафа, за повторную кражу – продажа в рабство, за совершение кражи в третий раз – повешение [8, с. 85].

Что касается судебныхников 1497 года и 1550 года, то в их содержании также было регламентировано усиление наказания для лиц, которыми ранее уже совершались преступления. Так, подобное правило распространялось также на лиц, совершивших татьбу (кражу). Лица, имеющие судимость за ранее совершенное преступление, признавались «лихими людьми», то есть преступниками-профессионалами. В большинстве случаев ими совершались преступления против собственности: кража, разбой, убийство, конокрадство. Наказанием за повторное совершение указанных преступлений в рассматриваемых Судебниках выступала смертная казнь. Установление принадлежности к «лихим людям» именовалось «облихованием» [10, с. 326].

В следующих во временной хронологии нормативно-правовых актах также указывается установление более строгой уголовной ответственности для лиц, уже совершавших ранее преступление. Так, в тексте Соборного уложения 1649 года указывалось, что за совершение кражи впервые виновному назначалось наказание в виде отрезания левого уха, битья кнутом и тюремного заключения на два года с каторжными работами. Повторное совершение кражи предусматривало ужесточение наказания: отрезание правого уха, битье кнутом и тюремное заключение уже на четыре года с каторжными работами в кандалах, а после отбытия данного наказания преступник ссылался в окраинные города. За

кражи, совершенные трижды, четырежды и более предусматривалась смертная казнь [8, с. 86].

Стоит отметить, что в те времена учёт осуждённых не вёлся, а наличие судимости определялось по факту применения (отбытия) наказания за первое преступление. Это устанавливалось, главным образом, наличием на теле человека следов от понесённых им членовредительских наказаний и клеймения, которым подвергались «лихие люди».

Артикул воинский 1715 года, как и указанные ранее правовые акты, содержал в своём тексте признак судимости как квалифицирующее обстоятельство при назначении наказания. Так, например, за совершенную в третий раз кражу было предусмотрено наказание в виде каторги и отбирания краденного. Лицо, совершившее кражу в четвёртый раз, подвергалось повешению [6, с. 44].

В Своде законов 1832 года судимость предполагала совершение лицом тождественных преступлений. Повторение преступления умножало вину лица, но мера усиления предоставлялась на усмотрение судьи, если по этому поводу не содержалось каких-либо прямых указаний в Особенной части, например, удвоение наказания, переход к высшей мере наказания и т.п.

В Уложении о наказаниях уголовных и исправительных от 1845 года и от 1892 года судимость также была связана с повторностью преступления (рецидивом) – «повторение того же преступления или учинение другого после суда и наказания за первое, и впадение в новое преступление, когда прежнее, не менее важное, было прощено виновному», совершение которых увеличивало вину и наказание. При этом учитывалась именно повторность нарушения закона, а род совершенного деяния значения не имел [10, с. 330].

Относительно чёткая зависимость сроков осуждения от тяжести преступлений была установлена в Уголовном уложении 1903 года. Так, за тяжкие преступления срок составлял не более пяти лет, простых преступлений – не более трёх лет, для проступков – не более одного года. По сравнению с прежними уголовными законами, сроки были сокращены. Также в Уложении

1903 года были сформулированы дополнительные последствия судимости в виде запретов состоять на государственной, земской, сословной, общественной, городской, церковной или военной службе; быть опекуном или попечителем, например, для тех осуждённых, которым были приговорены к каторге, ссылке или заключению в тюрьме, исправительном доме. При этом утраченные права могли быть восстановлены по истечении 5-10 лет, в зависимости от конкретной меры наказания. Также в этот период была сформирована система справок о судимости, учёт и регистрация осуществлялись работниками судебных мест, после вынесения приговора и назначения наказания информация заносилась в специальные бланки [10, с. 344].

Следующий этап становления института судимости в отечественном уголовном праве относится уже к советскому периоду. Впервые термин «судимость» встречается в пункте 2 Декрета ВЦИК РСФСР от 1 мая 1920 года «Об амнистии к 1 Мая 1920 г.», в котором указывалось, что амнистия не распространяется на лиц, имеющих более одной судимости. Также этот термин употребляется в ряде правовых актов при конструировании отдельных составов преступлений [5, с. 38-40].

В положения Уголовного кодекса РСФСР 1926 года понятие судимости стало играть особое значение. Её наличие выступало в качестве отягчающего обстоятельства при квалификации отдельных преступлений (например, при получении взятки), но при этом изменениями 1927 года была введена возможность её погашения для лиц, оправданных судом, для условно осуждённых, не совершивших новых преступлений, для лиц приговорённых к лишению свободы на срок не более шести месяцев или иной мягкой мере наказания. Судимость не погашалась у тех лиц, которым назначалось лишение свободы на срок свыше трёх лет, её снятие могло производиться только путём помилования или амнистии. Сроки погашения судимости исчислялись не с момента вынесения приговора, а с момента отбытия наказания [2, Ст. 55.].

Особое значение институт судимости стал играть в годы Великой Отечественной войны, в Уголовный кодекс РСФСР 1926 года были внесены

поправки, согласно которым ужесточались меры наказания, например, при самовольной отлучке во время боевых действий и при повторном (систематическом) оставлении военной части. Нарушитель предавался суду военного трибунала с направлением в дисциплинарный батальон на срок от двух месяцев до двух лет, мог быть лишён свободы на срок от трёх до семи лет и другие меры, в зависимости от тяжести преступления. В то же время в январе 1942 г. Секретариат Президиума Верховного Совета СССР издал Инструкцию о порядке снятия судимости с военнослужащих, отличившихся в боях с немецкими захватчиками, по ходатайству командиров [8, с. 86].

Очередной этап развития института судимости был связан с принятием нового Уголовного кодекса РСФСР в 1960 году. Уголовно-правовое значение судимости расширялось в качестве обстоятельства, усиливающего вину и уголовную ответственность по различным видам преступлений, например: статья 70 «Призывы к насильственному изменению конституционного строя», статья 77.1 «Действия, дезорганизующие работу исправительно-трудовых учреждений (усиливает меры наказания для рецидивистов)», статья 78 «Контрабанда», статья 83 «Нарушение режима Государственной границы», статья 83.1 «Незаконное изъятие, перемещение или уничтожение пограничных знаков», статья 86.1 «Повреждение трубопроводов», статья 125.2 «Торговля несовершеннолетними», статья 206 «Хулиганство» и многие другие. Правовым последствием судимости также выступало признание лица особо опасным рецидивистом. Погашение судимости в статье 57 расширило круг осуждённых, имеющих на это право. В частности, осуждённые на срок свыше шести лет и даже особо опасные рецидивисты, но при условии, что они не совершат нового преступления в течении восьми лет со дня отбытия наказания и если судом будет установлено, что осуждённый исправился и нет необходимости считать его имеющим судимость. Судимость может быть снята и ранее по ходатайству общественных организаций и если бывший осуждённый доказал своё исправление. Признание лица особо опасным рецидивистом отменяется при снятии с него судимости [2].

Следующий уголовный закон относится уже к современному времени, в 1996 году был принят Уголовный кодекс Российской Федерации, в который также вошли правовые нормы, регламентирующие судимость, прежде всего, это статья 86 «Судимость», в которой определено её значение и применение в отношении осуждённых и освобождённых от наказания лиц. В статье 95 «Сроки погашения судимости» регламентировано сокращение сроков для лиц, совершивших преступления до достижения восемнадцатилетнего возраста. Также к институту судимости можно отнести статью 18 УК РФ «Рецидив преступлений», статью 68 «Назначение наказания при рецидиве преступлений» и др. [1, Ст. 86., Ст. 95.].

Судимость в своей современной правовой сущности выражается, прежде всего, в наступлении правовых последствий для лица, совершившего уголовное преступление. К таким последствиям относятся: запрет на занятие определённых должностей, занятие определёнными видами деятельности, обращение с предметами повышенной опасности (например, оружием) и др., которые в ряде случаев не аннулируются даже при погашении или снятии судимости. В соответствии с правовой сущностью можно выделить следующие цели института судимости:

- 1) обеспечение безопасности посредством того, что бывшему осуждённому ограничивается доступ в общественно важные сферы деятельности, снижается возможность совершить повторное преступление;
- 2) выражение негативного отношения со стороны государства и общества к тем деструктивным ориентирам и ценностям, которых придерживается лицо, совершившее преступление;
- 3) ресоциализация лица, совершившего преступление, предусматривающая создание условий (в том числе через правовые ограничения и лишения) для исправления, осуждённого на свободе после понесённого наказания.

Между тем, как показывает уголовная статистика, указанные цели, хоть и присущи судимости, как правовой категории, однако на практике не являются достижимыми, поскольку доля повторных преступлений достаточно велика в

нашей стране. Так, И.А. Архенголец в своём исследовании указывает, что на протяжении последних десяти лет среди осуждаемых лиц от 27% до 32% имеют неснятые, непогашенные судимости. Направленность судимости на обеспечение безопасности, моральное осуждение и ресоциализацию скорее имеет предупредительный характер, и в целом указанные цели судимости предполагаются, но не являются обоснованными [4, с. 89].

Институт судимости в отечественном уголовном праве характеризуется и иными проблемами, среди которых: несовершенство законодательных формулировок, существование широкого круга ограничений и отсутствие единой классификации общеправовых последствий, отсутствие возможности и порядка снятия судимости при ходатайстве со стороны третьих лиц и другие. Несовершенство уголовного кодекса подтверждается регулярно вносимыми в него изменениями, которые касаются, в том числе, и института судимости. Анализ теоретико-правовых аспектов, в том числе через опыт становления института судимости в отечественном праве, позволяет определить направления решений существующих проблем в современном уголовном законодательстве.

Таким образом, существующий в настоящее время институт судимости прошёл длинный путь, начиная с первых известных источников российского права 1397 года. Отдельные его элементы и признаки присутствовали на протяжении всего периода развития уголовного законодательства: в Двинской уставной грамоте 1397 г., в Судебниках 1497 и 1550 гг., в Соборном уложении 1649 г., Своде законов 1832 г., Уложении о наказаниях уголовных и исправительных 1845 г. и 1892 г., в Уголовном уложении 1903 г. Но как правовая категория институт судимости сформировался в законодательстве России только в XX веке в Уголовном кодексе РСФСР 1926 г., а основное развитие произошло сначала в положениях Уголовного кодекса РСФСР от 1960 г., затем в современном Уголовном кодексе РФ от 1996 г. Повторность преступной деятельности во всех законах предусматривала, прежде всего, ужесточение наказания. В целом, судимость – это сложное и многогранное явление, включающее в себя правовое положение осуждённого, сам факт осуждения и

основание для посткриминальных последствий социальной и правовой природы. Прежде всего, она выражается в наступлении широкого круга правовых последствий для лица, совершившего уголовное преступление.

Список литературы

1. Уголовный кодекс РФ от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 07.04.2020) // СПС КонсультантПлюс. [Электронный ресурс] - URL: <http://www.consultant.ru> (Дата обращения: 28.08.2020).
2. Уголовный кодекс РСФСР (утв. ВС РСФСР 27.10.1960) – утратил силу. // СПС КонсультантПлюс. [Электронный ресурс] - URL: <http://www.consultant.ru> (Дата обращения: 28.08.2020).
3. Постановление ВЦИК от 22.11.1926 (ред. от 27.04.1959) «О введении в действие Уголовного Кодекса Р.С.Ф.С.Р. редакции 1926 года» (вместе с Уголовным Кодексом Р.С.Ф.С.Р.) – утратил силу // СПС КонсультантПлюс. [Электронный ресурс] - URL: <http://www.consultant.ru> (Дата обращения: 28.08.2020).
4. Архенголец, И.А. Судимость и ее общеправовые последствия: дисс. канд. юр. наук / И.А. Архенголец. – Екатеринбург, 2018. – 256 с.
5. Габдрахманов, Ф.В. Судимость в советском законодательстве довоенного периода (1917-1940 гг.) / В.Ф. Габдрахманов // Марийский юридический вестник. – 2015. – № 2 (13). – С. 38-40.
6. Грамматчиков, М.В. Судимость: Исторический, уголовно-правовой и уголовно-исполнительный аспекты: дис... канд. юр. наук / М.В. Грамматчиков. – Красноярск, 2002. – 195 с.
7. Додонов, В.Н. Сравнительное уголовное право. Общая часть / под общ. ред. С. П. Щербы / В.Н. Додонов. – М.: Юрлитинформ, 2019. – 448 с.
8. Зими́на, С.В. Предпосылки становления и история развития судимости в российском уголовном праве / С.В. Зими́на // Юридический факт. – 2019. – № 46. – С. 84-88.
9. Зинин, Г.Ю. Судимость как последствие уголовно-правового осуждения: дисс... канд. юр. наук / Г.Ю. Зинин. – Рязань, 2014. – 196 с.
10. Юшков С.В. История государства и права России (IX-XIX вв.): учебное пособие / С.В. Юшков. – Ростов н/Д: Феникс, 2018. – 736 с